

Sygn. akt I Ns 360/23

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Bielsku – Białej I Wydział Cywilny  
w składzie następującym

Przewodniczący: sędzia Ilona Kolarz  
Protokolant: sekretarz sądowy Kinga Jonkisz

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2023 r. w Bielsku – Białej  
na rozprawie

sprawy z wniosku Łucji Katarzyny Michałek-Chudeckiej  
przy uczestnictwie Adama Grzegorza Kani, Grzegorza Michała Brauna i Komitetu  
Wyborczego KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ  
o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym

### postanawia:

oddalić wniosek.



Sędzia Ilona Kolarz

Zgodność odpisu z oryginałem  
Kierownik Sekretariatu  
WZ. Beata Antos  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

## UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni Łucja Katarzyna Michałek-Chudecka we wniosku o wydanie orzeczenia w trybie wyborczym wniosła o:

1. zakazanie uczestnikom postępowania rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, iż w okresie kadencji Łucji Michałek-Chudeckiej jako Wójta Gminy Istebna (lata 2018 – 2023 i do nadal) nie przestrzegano obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzenia inwestycji realizowanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym;
2. nakazanie uczestnikowi postępowania Adamowi Kani, aby w terminie 24 godzin od uprawomocnienia się postanowienia wydanego w niniejszej sprawie opublikował na swój koszt sprostowanie nieprawdziwych informacji wymienionych w pkt 1 pozwu, poprzez zamieszczenie do dnia 13 października 2023 r. w formie oświadczenia o poniższej treści, sporządzonego czarną czcionką kroju VERDANA o wielkości co najmniej 12 mm na białym tle: „Adam Kania oświadcza, iż nieprawdziwa jest informacja rozpowszechniana przez niego jakoby Pani Łucja Michałek-Chudecka postanowiła na swoim polu samorządowym urządzić sobie „western”, a mieszkańcy są pokrzywdzeni w związku z działalnością Pani Wójt oraz nieprawdziwa jest informacja, że Pani Łucja Michałek-Chudecka nie udzieliła pisemnej odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie z dnia 29 czerwca 2023 r. Pana Posła Grzegorza Brauna”
  - na profilu Facebook uczestnika postępowania Adama Kani każdorazowo jako pierwszej informacji we wskazanym okresie,
  - na portalu <https://beskidinfo.pl> przez wskazany okres,
  - na portalu <https://row.info.pl> przez wskazany okres,
  - w tygodniku regionalnym „Głos Ziemi Cieszyńskiej” w wydaniu papierowym przez wskazany okres;
3. nakazanie uczestnikowi postępowania Grzegorzowi Braunowi, aby w terminie 24 godzin od uprawomocnienia się postanowienia wydanego w niniejszej sprawie opublikował na swój koszt sprostowanie nieprawdziwych informacji wymienionych w

pkt 1 pozwu, poprzez zamieszczenie do dnia 13 października 2023 r. w formie oświadczenia o poniższej treści, sporządzonego czarną czcionką kroju VERDANA o wielkości co najmniej 12 mm na białym tle: „Grzegorz Braun oświadcza, iż nieprawdziwa jest informacja o tym, iż Pani Łucja Michałek-Chudecka jako Wójt Gminy Istebna nie odpowiedziała na interwencję poselską z dnia 29 czerwca 2023 r.”

- na profilu Facebook uczestnika postępowania Grzegorza Brauna każdorazowo jako pierwszej informacji we wskazanym okresie,
- na portalu <https://beskidinfo.pl> przez wskazany okres,
- na portalu <https://row.info.pl> przez wskazany okres,
- w tygodniku regionalnym „Głos Ziemi Cieszyńskiej” w wydaniu papierowym przez wskazany okres;

4. nakazanie uczestnikom postępowania Adamowi Kani i Grzegorzowi Braunowi wpłacenia solidarnie kwoty 10 000,00 zł na rzecz Uczniowskiego Klubu Sportowego Akademia Piłki Nożnej Góral Istebna, NIP 5482669128, REGON 361041947, KRS 0000817225.

Uzasadniając swoje stanowisko, wnioskodawczynie podniosła, że w dniu 12 września 2023 r., w budynku Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie, uczestnicy postępowania Grzegorz Braun oraz Adam Kania, będący kandydatami do Sejmu RP w ramach zarządzonych wyborów do Sejmu RP i Senatu RP przypadających na 15 października 2023 r., zorganizowali konferencję prasową za pośrednictwem portalu Facebook, która została udostępniona grupie co najmniej 3,5 tys. osób. Podczas konferencji, uczestnicy postępowania odnieśli się do inwestycji realizowanej przez Gminę Istebna w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych oraz obecności uczestnika postępowania Adama Kani na sesji Rady Gminy Istebna w dniu 30 maja 2023 r., przekazując nieprawdziwe i wprowadzające w błąd opinię publiczną informacje, które w ocenie wnioskodawczynie sugerują, że wnioskodawczynie, jako Wójt Gminy Istebna, nie działa na podstawie obowiązujących przepisów, w tym m.in. przepisów ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora oraz ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wnioskodawczynie podniosła, że nieprawdą jest, że postanowiła na swoim polu samorządowym urządzić sobie „western”, a mieszkańcy są pokrzywdzeni jej działalnością.

Wnioskodawczyni zaprzeczyła również, aby nie udzieliła uczestnikowi Grzegorzowi Braun pisemnej odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie z dnia 29 czerwca 2023 r.

W ocenie wnioskodawczyni, nieprawdziwe wypowiedzi uczestników postępowania o jej działaniach, posiadają charakter agitacji wyborczej, bowiem są wypowiedziami, które zostały umieszczone z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, bądź mają na celu wpływ na wynik głosowania, dyskredytując przy tym jej osobę. Nadto, wnioskodawczyni wskazała, że następstwem działań uczestników postępowania są publikacje internetowe na portalach <https://beskidinfo.pl>, <https://row.info.pl>, a także udostępnienia postu z nagraniem konferencją prasową na portalu Facebook.

### **Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechnia takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

W ocenie Sądu wypowiedzi uczestników Adama Kani i Grzegorza Brauna na zorganizowanej w dniu 12 września 2023 r. w budynku Sejmu RP konferencji prasowej należy zakwalifikować jako wypowiedzi w rozumieniu art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy. Wypowiedzi te były związane z trwającą kampanią wyborczą, w której strony uczestniczą. Uczestnicy Adam Kania i Grzegorz Braun podczas konferencji przekazali informacje, o kandydowaniu do Sejmu RP w ramach zarządzonych

postanowieniem Prezydenta RP z dnia 8 sierpnia 2023 roku wyborów do Sejmu RP i Senatu RP w dniu 15 października 2023 r. W toku konferencji prasowej padły słowa, na które powołuje się wnioskodawczyni. Adam Kania użył cytowanych przez wnioskodawczynię słów, że wnioskodawczyni „postanowiła na swoim polu samorządowym urządzić sobie „western”, a mieszkańcy są pokrzywdzeni w związku z działalnością” wnioskodawczyni. Obaj uczestnicy: Adam Kania i Grzegorz Braun oświadczyli, że wnioskodawczyni nie udzieliła w ustawowym terminie odpowiedzi na interwencję poselską, na pytania skierowane do niej m.in. w piśmie z 29 czerwca 2023 r. Grzegorza Brauna, wskazywano również na postępowanie wnioskodawczyni dotyczące budowy drogi w Istebnej, określając je jako sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa.

Ocena wypowiedzi uczestników Adama Kani i Grzegorza Brauna w toku postępowania prowadzonego w trybie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy może nastąpić jedynie pod kątem prawdziwości rozpowszechnionych informacji. Rozpoznając sprawę w oparciu o cytowany przepis konieczne jest rozróżnienie wypowiedzi opisowych i wypowiedzi ocennych, wartościujących albowiem jedynie wypowiedzi opisowe zawierają informacje o określonych faktach i tylko je można klasyfikować według kryterium prawdy i fałszu. Natomiast wypowiedzi ocenne zawierają poglądy, oceny, opinie, które wartościują pewne stany rzeczy, ale ich nie opisują. Takie wypowiedzi uchylają się spod wartościowania w kategoriach prawdy i fałszu (por. Jacek Sadowski, Rozstrzyganie sporów wyborczych – analiza praktyki Sądowej, PRAWO W DZIAŁANIU SPRAWY CYWILNE 10/2011).

Tylko część kwestionowanych przez wnioskodawczynię wypowiedzi może być uznana za wypowiedzi opisowe, a tym samym mogące podlegać ocenie pod kątem prawdziwości zawartych w nich informacji. Niewątpliwie wypowiedzią opisową nie jest cytowana wypowiedź, że: „Pani Lucja Michałek-Chudecka postanowiła na swoim polu samorządowym urządzić sobie „western”, a mieszkańcy są pokrzywdzeni w związku z działalnością Pani Wójt”. Wypowiedź ta jest wypowiedzią oceną, wnioskodawczyni może z tą wypowiedzią się nie zgadzać jednak w tym zakresie nie może poszukiwać ochrony w oparciu o art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, a jedynie na zasadach ogólnych prawa cywilnego. Wypowiedź uczestnika Adama Kani nie odnosi się do konkretnego stanu faktycznego. Nie chodzi o „western” w sensie dosłownym, wypowiedź nie zawiera opisu żadnego konkretnego zdarzenia. Jest to określony pogląd uczestnika na postępowanie wnioskodawczyni i jego ocena dotycząca reakcji mieszkańców na działanie wnioskodawczyni. Co więcej w konferencji brali udział mieszkańcy Istebnej i z ich

wypowiedzi wynikało, że istotnie czują się pokrzywdzeni w związku z działaniami władz samorządowych związanymi z realizacją inwestycji drogowej w gminie. Skoro wypowiedź ta nie jest wypowiedzią opisową wniosek podlegał w tej części oddaleniu.

Odnośnie pozostałych wypowiedzi uczestników Grzegorza Brauna i Adama Kani kwestionowanych przez wnioskodawczynię to wypowiedzi te są wypowiedziami opisowymi i mogą zostać oceniane pod kątem ich prawdziwości.

W ocenie Sądu na podstawie przeprowadzonego postępowania nie można przyjąć, że wnioskodawczyni zasadnie domaga się zakazania uczestnikom rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, że w okresie kadencji Łucji Michałek-Chudeckiej jako Wójta Gminy Istebna (lata 2018 – 2023 i do nadal) nie przestrzegano obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzenia inwestycji realizowanych w oparciu o przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych, nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, nie przestrzegano przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Wnioskodawczyni, na której w tym zakresie, zgodnie z art. 6 k.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. i art. 111 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wybroczy, spoczywał ciężar dowodu, nie wykazała, aby twierdzenia te istotnie nie były prawdziwe. Składając w niniejszej sprawie wniosek podniosła, że w piśmie skierowanym do Grzegorza Brauna wskazała okoliczności i podstawy prawne realizowania inwestycji w rejonie Istebna Dzielec, powołała również zapadłe w tej sprawie orzeczenia sądów administracyjnych. Są to jednak jedynie twierdzenia uczestniczki, które nie zostały poparte żadnymi dowodami. Wnioskodawczyni nie przedłożyła żadnych dokumentów, które pozwalałyby Sądowi na dokonanie oceny zgodności działania wnioskodawczyni jako wójta Gminy Istebna z obowiązującymi przepisami przy realizacji tej inwestycji i na dokonanie weryfikacji w tym zakresie twierdzeń uczestnika Adama Kani popartych wypowiedziami mieszkańców Istebnej. Sąd dokonuje oceny zasadności złożonych przez strony wniosków na podstawie zaoferowanego przez strony materiału dowodowego, zaoferowany przez wnioskodawczynię materiał nie pozwolił na podzielenie jej stanowiska i uwzględnienie wniosku w tym zakresie.

Wniosek był niezasadny również w zakresie, w jakim dotyczył zakazania Adamowi Grzegorzowi Kani i Grzegorzowi Michałowi Braunowi rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, że w okresie kadencji wnioskodawczyni Łucji Katarzyny Michałek-Chudeckiej jako Wójta Gminy Istebna (lata 2018-2023 i do nadal) nie przestrzegano obowiązujących przepisów ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora w zakresie obowiązku powiadomienia posła o stanie rozpoznawania sprawy w związku z

interwencją posła Grzegorza Brauna, której dotyczy pismo uczestnika Grzegorza Michała Brauna z 29 czerwca 2023 r. i nakazania dokonania przez uczestników w tym zakresie sprostowania. Wnioskodawczynie podniosła, że ustosunkowała się do interwencji poselskiej Grzegorza Brauna w ustawowym terminie.

Z przeprowadzonego w sprawie postępowania dowodowego wynika, że uczestnik Adam Kania brał udział w posiedzeniu Rady Gminy Istebna w dniu 30 maja 2023 r. W posiedzeniu brał udział jako asystent społeczny posła Grzegorza Brauna, jego udział w tym charakterze nie był przez obecnych kwestionowany. Podczas posiedzenia oświadczył, że do posła Grzegorza Brauna wpłynęła prośba o pomoc, o interwencję, w związku z prowadzoną w dzielnicy Dzielec inwestycją polegającą na rozbudowie drogi. Uczestnik powołał się na art. 20 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, oświadczył, że działając jako asystent posła Grzegorza Brauna chciałby przedstawić do protokołu pytania do wnioskodawczynie i zwrócił się o udzielenie odpowiedzi na te pytania na piśmie do biura posła Grzegorza Brauna w ustawowym terminie 14 dni. W sposób wyczerpujący i jednoznaczny przedstawił pytania skierowane do wnioskodawczynie.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora poseł lub senator ma prawo podjąć - w wykonywaniu swoich obowiązków poselskich lub senatorskich - interwencję w organie administracji rządowej i samorządu terytorialnego, zakładzie lub przedsiębiorstwie państwowym oraz organizacji społecznej, a także w jednostkach gospodarki niepaństwowej dla załatwienia sprawy, którą wnosi we własnym imieniu albo w imieniu wyborcy lub wyborców, jak również zaznajamiać się z tokiem jej rozpatrywania. Ust. 2 stanowi, że organy i jednostki, wymienione w ust. 1, wobec których poseł lub senator podjął interwencję, są obowiązane najpóźniej w ciągu czternastu dni powiadomić posła lub senatora o stanie rozpatrywania sprawy i w terminie uzgodnionym z posłem lub senatorem ostatecznie ją załatwić.

W ocenie Sądu nie było podstaw do tego, aby wnioskodawczynie w ustawowym czternastodniowym terminie od dnia posiedzenia Rady Gminy Istebna nie udzieliła odpowiedzi na zadane jej pytania. Przede wszystkim, jak wskazano wcześniej, podczas posiedzenia nikt nie kwestionował roli w jakiej występował na nim uczestnik Adama Kania, jeżeli w tym zakresie istniały jakiegokolwiek wątpliwości możliwe było poproszenie uczestnika o okazanie legitymacji asystenta społecznego posła lub sprawdzenie na stronie internetowej czy uczestnik istotnie pełni funkcję takiego asystenta, są to informacje powszechnie dostępne. Ponadto należy zauważyć, że asystent społeczny posła jest osobą, która doradza posłowi i reprezentuje go, uprawnienia asystenta społecznego w tym zakresie wynikają z przepisów

ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora. W świetle tego zupełnie zbędnym było zwracanie się przez wnioskodawczynię do posła Grzegorza Brauna o przedłożenie umocowania dla asystenta Adama Kani do reprezentowania posła na posiedzeniu Rady Gminy Istebna. Asystent, w świetle obowiązujących przepisów, nie jest obowiązany do dysponowania innym niż legitymacja dokumentem świadczącym o jego umocowaniu do występowania imieniem posła. Poseł Grzegorz Braun nie miał więc obowiązku przedkładania takiego dokumentu. Na marginesie można również wskazać, że dokument taki nie został dołączony także do pisma Grzegorza Brauna z 29 czerwca 2023 r., stanowiącego odpowiedź na pismo wnioskodawczyni, a mimo to wnioskodawczyni udzieliła żądanych informacji. Podobnie zbędne było również wzywianie o sprecyzowanie pytań wniesionych do protokołu podczas posiedzenia Rady Gminy Istebna albowiem uczestnik Adam Kania w sposób konkretny pytania te wyraził podczas posiedzenia.

Wnioskodawczyni dysponowała więc od dnia 30 maja 2023 r. (dzień posiedzenia Rady Gminy Istebna) wszystkimi niezbędnymi informacjami pozwalającymi jej na udzielenie informacji w trybie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Odpowiedzi udzieliła dopiero w piśmie z dnia 13 lipca 2023 r., nadanym w tym samym dniu, a więc po upływie czternastodniowego terminu od wystąpienia z interwencją poselską podczas posiedzenia Rady Gminy Istebna w dniu 30 maja 2023 r.

Nawet gdyby przyjąć, że istniała potrzeba weryfikacji upoważnienia uczestnika Adama Kani do występowania imieniem uczestnika Grzegorza Brauna działającego w charakterze posła, to w ocenie Sądu, dla zachowania terminu określonego w art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora pismo, w którym wnioskodawczyni zwracała się o potwierdzenie umocowania Adama Kani powinno zostać wystosowane w terminie czternastu dni od dnia 30 maja 2023 r. (dzień posiedzenia Rady Gminy Istebna, w którym brał udział uczestnik Adam Kania). Jak wynika z dołączonych do wniosku dokumentów pismo, w którym wnioskodawczyni zwracała się do uczestnika Grzegorza Brauna o potwierdzenie umocowania uczestnika Adama Kani, zostało sporządzone w dniu 7 czerwca 2023 r., nie wiadomo natomiast kiedy zostało nadane w urzędzie pocztowym, wnioskodawczyni nie wykazała, aby nadano je w czternastodniowym terminie, o którym była mowa we wcześniejszej części uzasadnienia.

W świetle powyższego należy stwierdzić, że wnioskodawczyni w toku niniejszego postępowania nie wykazała, aby niesłusznie uczestnicy Adam Kania i Grzegorz Braun zarzucili jej, że nie udzieliła odpowiedzi na interwencję poselską w ustawowym terminie.



Odnosnie ządania skierowanego przeciwko Komitetowi Wyborczemu KONFEDERACJA WOLNOŚĆ I NIEPODLEGŁOŚĆ to Sąd oddalił je głównie dlatego, że zarzucanego naruszenia art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, zgodnie z twierdzeniami wnioskodawczyni, nie dopuścił się komitet wyborczy, tylko uczestnicy Adam Kania i Grzegorz Braun. Za oddaleniem wniosku wobec tego uczestnika przemawiały również wszystkie podniesione powyżej argumenty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w postanowieniu.

Sędzia Ilona Kolarz



Wzornosc odpisu z oryginałem  
Przewodnik Sekretariatu  
Beata Anielska  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY